

[Redacted]

**Komu:**  
Město Sušice  
Nám. Svobody 138  
342 01 Sušice  
Odbor výstavby a územního plánování

Městský úřad Sušice  
29. 12. 2024  
DW 33522/24  
Ev.č. 110/11 VYS

6512/24

SP ZN: 6130/24/VYS/Ho  
ČJ: 6184/24/VYS

**Věc: Žádost o protokol z kontrolní prohlídky**

Dobrý den paní [Redacted]

součástí obdržených dokumentů k řízení pod uvedenou spisovou značkou o zahájení řízení o odstranění stavby nebyl přiložen protokol z místního šetření vypracovaný na místě kontrolní prohlídky dne 29.11.2024. Žádáme tímto o jeho zaslání.

Součástí našeho vyjádření ze dne 11.11.2024 byla i žádost o poskytnutí podnětu oznamovatele dle zákona 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím. Na tuto žádost nebylo v zákonné lhůtě úřadem nijak reagováno a neobdrželi jsme ani případné odůvodněné sdělení o prodloužení doby k vyřízení naší žádosti. Tímto žádáme o jeho zaslání.

S úctou

[Redacted signature]

V Praze 22. prosince 2024

[REDACTED]

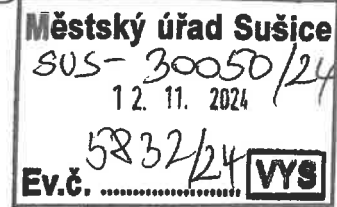
**Komu:**

Město Sušice

Nám. Svobody 138

342 01 Sušice

Odbor výstavby a územního plánování



**Věc: reakce a vyjádření na obdrženou Výzvu ke kontrolní prohlídce**

Vážení,

dne 11. 11. 2024 obdržel majitel pozemku Výzvu k účasti ke kontrolní prohlídce.

Budoucí stavebník provedení terénních prací nejprve konzultoval se stavební firmou, která připravuje projekt domu, jeho umístění na pozemku a realizaci stavby bude provádět. Na základě této konzultace, a vzájemné dohody, pak pí. Ivana Karasová, která pro stavební firmu zajišťuje inženýrskou činnost ([www.stavebnipovolenibezstarosti.cz](http://www.stavebnipovolenibezstarosti.cz)), pro jistotu oslovila referenta stavebního úřadu při městě Sušice, p. Radomíra Vrhu. Dle jejího sdělení se vzájemně ujistili a odsouhlasili, že **terénní úpravy do 300 m<sup>2</sup> nevyžadují dle nového stavebního zákona povolení**. Nejedná se tedy o stavbu „terénních úprav na pozemku p. č. 2688/25 v k.ú. Sušice nad Otavou“, jak je uvedeno v obdržené Výzvě, která by měla, či musela být, předem povolena. Pokud by stavební úřad trval na tzv. Ohlášení, které však považujeme v tomto případě za nadbytečné, v rámci vyřešení věci je majitel pozemku připraven takové ohlášení učinit. Následně ale předkládá další konkrétní argumentaci, proč bylo nutno tyto dílčí terénní úpravy provést.

Budoucí dům bude mít půdorys 15 x 10 m, tedy 150 m<sup>2</sup> (viz příloha č. 1). Terénní úpravy související s umístěním domu na pozemek byly provedeny pouze v této ploše + (plus) 2 m z každé kratší strany domu, dále 1 m z přední strany a 4 m ze strany zadní, tedy v součtu celkové plochy 19 x 15 m, což je méně než povolených 300 m<sup>2</sup>, což bylo při zadání prací vzato do úvahy i zohledněno. Jestliže dům (základová deska) bude v budoucnu realizován na rovném povrchu, musela být stávající šikmína pozemku v části pod budoucím domem srovnána, neboť součástí žádosti o stavební povolení je i výškopis pozemku, na kterém bude stavba umístěna. **Je tedy bezpodmínečně nutné nejprve plochu upravit a připravit takovým způsobem, aby bylo možné výškové zaměření skutečné plochy pod základovou deskou uskutečnit.** Dočasně odstraněná navážka bude po realizaci základové desky z velké části nahrnuta zpět a zbytek buď rozprostřen po pozemku, nebo zlikvidován dle ustálených postupů. Budoucí stavebník si navíc nad rámec uvedeného nechal vypracovat výškopis i ještě před terénními úpravami, aby bylo zřejmé, jaká část pozemku může být upravena, aby nepřekročil předepsané limity. Tento výškopis příkládá jako přílohu č. 2.

Dalším důvodem k provedeným terénním úpravám bylo zjištění stavu podloží, resp. navážky, kterou na pozemky rozhrnulo město v rámci přípravy pozemků na prodej. I předběžnou informaci o údajné výšce navážky si stavebník zajistil předem (viz také příloha č. 2), ale při zemních pracích zjistil, že jde o množství podstatně vyšší, než je uváděno v získané dokumentaci. Do tohoto materiálu nelze základy budoucí stavby z důvodu její nesourodosti,

nesoudržnosti a minimální pevnosti realizovat. Bylo tak potřeba tuto vrstvu pokud možno odstranit a za pomoci IGP (inženýrskogeologického průzkumu) zjistit, jaký postup zvolit při samém zakládání domu. Průzkum souběžně s terénními pracemi provedla společnost Radon expres s pobočkou v Sušici. **Tedy i zjištění stavu podloží je nedílnou součástí příprav stavby domu, tedy průzkum musí být zohledněn a zahrnut do projektových prací, a to samozřejmě ještě před podáním žádosti o stavební povolení.**

Je proto s podivem, že pokud jsou tzv. výškopis pozemku pod stavbou, a IGP potřebný pro návrh základů budoucího domu, bezpodmínečně nutnými podklady pro projekt stavby, který je logicky součástí žádosti o stavební povolení, pak z toho plyne, že stavební povolení nemohlo být dosud vydáno, a právě ony **zjištěné skutečnosti v rámci terénních úprav bude v budoucnu stavební úřad posuzovat a brát do úvahy při rozhodování o povolení stavby.** Jsme si jisti, že stavební úřad, který nás ke kontrolní prohlídce vyzývá, si je velmi dobře vědom, že stavební povolení dosud vydáno nebylo, neboť stavebník o něj zatím ani nepožádal. **A požádat nemohl, neboť nejprve musel zjistit skutečnosti rozhodné pro vypracování finálního projektu, jak je uváděno výše.** Výzva k předložení pravomocného rozhodnutí ke stavbě je tedy požadavkem poněkud nelogickým, a tím nadbytečným. To samé platí o projektové dokumentaci, neboť ta bude zpracována právě s ohledem na účel a výsledek průzkumu, realizovaného v rámci terénních úprav.

Poslední věc, kterou zcela nechápeme, je skutečnost, že by se kontrolní prohlídka měla uskutečnit na základě podnětu nám neznámého pana Aleše Králíčky. Je evidentní, že město reaguje právě na jeho podnět, který ale **musel být něčím odůvodněn.** Žádáme tedy tímto, jako dotčený účastník, aby nám byla kopie tohoto podnětu zaslána. Jestliže by Odbor výstavby a územního plánování považoval poskytnutí plné kopie tohoto podnětu kontrolovanému subjektu za neoprávněné, pak tímto žádáme o anonymizovanou kopii předmětného podnětu dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Nechápeme, z jakého důvodu se zcela cizí člověk angažuje ve věci naší budoucí stavby. Může se jednat o pouhou schválnost, osobní mstu, či konkurenční zájem, avšak s takovými praktikami nechceme mít nic společného a hodláme se proti takovému postupu neznámé soukromé osoby bránit.

Ze všech výše uvedených důvodů považujeme kontrolní prohlídku za zcela nedůvodnou, nadbytečnou a z pohledu majitele pozemku (zatím nejde o stavebníka) řádně neodůvodněnou. Výše uvedenou argumentaci považujeme naopak za plně dostatečnou a logicky obhajitelnou. Očekáváme tedy následně reakci Odboru výstavby a územního plánování města Sušice, vč. případného odůvodnění nesouhlasu s naší argumentací. Žádáme, aby byl osloven příslušný referent, s kterým byla otázka zemních prací předem konzultována a očekáváme i zaslání podaného podnětu.

S úctou,


V Praze, 11. listopadu 2024

**MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE**  
odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax:376 540 112

**Zn:** 27/25/VYS/Ho

V Sušici dne: 2.1.2025

**Č.j.:** 27/25/pov

**VYŘIZUJE:** Klára Horejšová /161/

**TEL.:** 376 540 137

**FAX:** 376 540 112

**E-MAIL:** khorejsova@mususice.cz

**POVĚŘENÍ**  
**OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA**

V řízení spis. zn. 27/25/VYS/Ho podle § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**p o v ě ř u j i**

k provádění úkonů správního orgánu oprávněnou úřední osobu:

**Klára Horejšová, úředně oprávněná osoba /161/**



Ing. Lenka Blažková  
vedoucí odboru výstavby a ÚP

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
**342 01 Sušice**  
**okres Klatovy**

KONCEPT

# MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor výstavby a územního plánování

VYPRAVENO DNE:

2.1.2025



Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 27/25/VYS/Ho

V Sušici dne: 2.1.2025

Č.j.: 27/25/info

VYŘIZUJE: Klára Horejšová /161/

TEL.: 376 540 137

FAX: 376 540 112

E-MAIL: khorejsova@mususice.cz

## POSKYTNUTÍ INFORMACE

Stavební úřad MÚ Sušice, jako obecní stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "nový stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou dne 12. 11. 2024 a dne 23. 12. 2024 podal

  
v zastoupení na základě plné moci: 

ve věci poskytnutí informace týkající se zaslání anonymizované kopie podnětu, která byla doručena stavebnímu úřadu ohledně pozemku parc. č. 2688/25 v k. ú. Sušice nad Otavou. Stavební úřad Vám poskytuje tuto informaci v příloze.

Příloha:

- podnět

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
**342 01 Sušice**  
**okres Klatovy**

  
Klára Horejšová  
úředně oprávněná osoba /161/

Obdrží:

 v zastoupení na základě plné moci: 

D  
Městský úřad Sušice  
SUS - 29625/2024  
7. 11. 2024  
Ev.č. Ho/A VYS

Podatel:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

+ PŘÍLOHY  
5790/24

Adresát:

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE,  
Odbor výstavby a územního plánování  
náměstí Svobody 138  
342 01 Sušice

V Plni 03.11.2024

**Podnět k zahájení řízení o odstranění stavby na pozemku parc. č. 2688/25 v katastrálním území Sušice nad Otavou**

Tímto podávám podnět ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, aby MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE, Odbor výstavby a územního plánování (dále též jen „Stavební úřad“), prověřil stavbu – výkopové práce/práce na základové desce (dále též jen „Stavba“) stojící na pozemku parc. č. 2688/25 v katastrálním území Sušice nad Otavou (dále též jen „Pozemek“). Tato Stavba byla pravděpodobně provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem a nebyla povolena ani dodatečně. Současně předmětná Stavba pravděpodobně zasahuje bez jakéhokoli právního důvodu na sousední pozemky parc.č. 2688/24, 2688/26, 2688/28 v katastrálním území Sušice nad Otavou.

V podrobnostech odkazuji na přiložené fotografie.

Z tohoto důvodu si dovoluji požádat, aby Stavební úřad prošetřil, zda je Stavba realizována skutečně v rozporu se zákonem, a pokud dospěje k závěru, že ano, aby zahájil řízení o odstranění stavby, případně učinil další opatření/jednání.

Současně si dovoluji požádat, aby mi Stavební úřad v souladu s § 42 správního řádu do 30 dnů sdělil, zda bylo řízení zahájeno, a případně mě informoval o svém dalším postupu.

[REDACTED]

Přílohy:

- 1) Fotografie Stavby 3x