

Fw: Fwd: žádost o informace

Odesílatel: "Novák Petr Mgr." <podatelna@mususice.cz>

13-02-2020 10:16

Příjemce: "Zemenová Ivana Ing." <izemenova@mususice.cz>

Přílohy: 13.2.20, MěÚ Suš. InfŽP.docx (13.2 kB);

----- Původní zpráva -----

Odesílatel:

Příjemce: podatelna@mususice.cz

Datum: 13-02-2020 10:02

Předmět: Fwd: žádost o informace

Městský úřad Sušice

13. 02. 2020

Ev.č. SUS-5943 **ZPR**

2020

Původní zpráva: _____

> Od: _____
> Komu: izemenova@mususice.cz
> Datum: 13.02.2020 10:02
> Předmět: žádost o informace

>
Dobrý den,

prosím o zaslání informací k objektu čp. 43, Červená u Kašperských Hor.

Přeji krásný den.

č.j. 665/20/kPR

13.2.2020

V Příbrami

dne

Městskému úřadu v Sušici
odboru životního prostředí
vedoucí odboru
Ing. Ivaně Zemenové
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1

Povinný subjekt: Městský úřad v Sušici
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1

Žadatel:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 123/1998 Sb.

Podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, zdvořile žádám o zaslání rozhodnutí krajského úřadu ze dne 17.1.2002 s doložkou právní moci, zmiňované v přípisu Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 24.1.2020, čj. PK-ŽP/2419/20, sp.zn. ZN/4126/ŽP/19, a rozhodnutí pod částečně nečitelným čj.: xxx-2683/2020, označené v podacím razítku Městského úřadu Sušice ze dne 28.1.2020, rovněž na přípisu KÚPK ze dne 24.1.2020.

Předmětné informace zašlete prosím na e-mail: _

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň



Naše č. j.: PK-ŽP/1484/20
Spis. zn.: ZN/4126/ŽP/19
Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Foto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 1. 2020

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

⑤

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jaroslava Chlanová
Ing. Ivana Bošínová

V Plzni dne

24. 1. 2020

Datum: 17. 1. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

pana I

(dále jen „odvolatel“),

proti usnesení Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, č. j. 2585/19/ZPR/Zem ze dne 6. 8. 2019, o odepření odvolateli nahlížení do spisů vedených pod spisovou značkou 1379/19/ZPR/Kal, 949/19/ZPR/Kal, 2092/19/ZPR/Zem, ŽP/9883/03, 538/15/ZPR/Kal, takto:

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Městského úřadu, odboru životního prostředí, č. j. 2585/19/ZPR/Zem ze dne 6. 8. 2019 v části odepření nahlížení do spisů vedených pod sp. zn. **949/19/ZPR/Kal a sp. zn. 2092/19/ZPR/Zem ruší a věc se vrací k novému projednání.**
- II. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, č. j. 2585/19/ZPR/Zem ze dne 6. 8. 2019 v části odepření nahlížení do spisů sp. zn. **1379/19/ZPR/Kal a 538/19/ZPR/Kal ruší a věc se vrací k novému projednání.**
- III. Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele **zamítá** a usnesení Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, č. j. 2585/19/ZPR/Zem ze dne 6. 8. 2019 v části odepření nahlížení do spisu sp. zn. **ŽP 9883/03 potvrzuje.**

Odůvodnění

Usnesením Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí (dále jen „městský úřad“), č. j. 2585/19/ZPR/Zem ze dne 6. 8. 2019 bylo odvolateli dle § 38 odst. 5 správního řádu odepřeno nahlížení do spisů vedených městským úřadem pod spisovou značkou 1379/19/ZPR/Kal, 949/19/ZPR/Kal, 2092/19/ZPR/Zem, ŽP 9883/03 a 538/15/ZPR/Kal (dále jen „napadené usnesení“).

Krajský úřad v prvé řadě zkoumal, zda je podané odvolání včasné a přípustné. Zjistil, že odvolatel je účastníkem řízení a napadené usnesení mu bylo doručeno dle údaje

na doručence dne 11. 9. 2019. Jeho písemné odvolání ze dne 11. 9. 2019 bylo doručeno městskému úřadu v zákonné lhůtě dne 16. 9. 2019, a je tedy dle § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

Odvolatel v odvolání zkráceně uvádí, že podává odvolání v celém rozsahu, které odůvodňuje následovně:

V případě spisu 1379/19/ZPR/Kal a 949/19/ZPR/Kal nesouhlasí s tím, že je odmítnuto nahlížení pouze z důvodu, že spis se nachází u Krajského úřadu Plzeňského kraje, přičemž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR (dále jen „NSS“) čj. 2 As 241/2015 ze dne 22. března 2016, který uvádí, že nedostupnost spisu by mohla být důvodem odepření žádosti o nahlédnutí pouze v případě, že by se jednalo o překážku trvalou.

V případě spisu 2092/19/ZPR/Zem uvádí, že nikdy do spisu nenahlížel a odkazuje na právní větu rozsudku NSS č. 2 As 418/2017-38 ze dne 30. 5. 2018 cit.: „I. Postup dle § 38 odst. 1 správního řádu, tj. využití práva nahlížení do správního spisu, vylučuje aplikaci první úpravy o svobodném přístupu k informacím.“ Nad to odkazuje na § 17 odst. 1 správního řádu vztahujícímu se k soupisu součástí spisu, který umožňuje rychlejší přehled a orientaci a z logiky věci musí být obsáhlejší, než informace poskytnutá.

V případě spisu 2330/18/ZPR/Kal nesouhlasí s názorem městského úřadu, že spis obsahuje pouze neformální sdělení ve smyslu § 154 správního řádu a na toto se nemá právo nahlédnout do spisu vztahovat, přičemž odkazuje na ustanovení týkající se zásadních zásad činnosti správních orgánů, jakož i vzájemné provázanosti jednotlivých částí správního řádu a na rozsudek NSS čj. 7 Azs 391/2017-19 ze dne 13. února 2018.

V případě spisu ŽP 9883/03 odvolatel uvádí, že přinejmenším ještě dne 4. 7. 2019 spis existoval a je tedy evidentní, že jej nechal městský úřad skartovat účelově.

Ve věci spisu (listiny: protokol o výsledku účastníků řízení) 538/15/ZPR/Kal odvolatel uvádí, že takto označil listinu zejména proto, že městský úřad rozhodnutím č. j. 1997/19/ZPR/Kal (viz str. 2) rozhodl o neposkytnutí předmětné informace spočívající „...v zaslání protokolů o výsledku účastníků ze spisu čj. 538/15/ZPR/Kal...“. Má tedy za to, že městský úřad tímto poskytl účastníku řízení nesprávné poučení. Jde-li skutečně o smyšlenou listinu, potom rozhodnutí č. j. 1997/19/ZPR/Kal stojí na podkladech, které nemají oporu ve spisech a je tak nepřezkoumatelné.

Nad rámec odvolání odvolatel poukazuje na to, že městský úřad mu písemností čj. 2586/19/ZPR/Zem ze dne 6. 9. 2019 sdělil, že umožní odvolateli nahlédnout do některých spisů v jediný termín, určený datem, přesnou hodinou a minutou, bez ohledu na další povinnosti žadatele. To neodpovídá principu dobré správy a služby veřejnosti. Z uvedených důvodů navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Krajský úřad zkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ze spisového materiálu vyplývá, že městský úřad obdržel dne 2. 8. 2019 žádost odvolatele o povolení nahlížení do spisů vedených městským úřadem pod sp. zn. 2311/18/ZPR/Kal, 2823/18/ZPR/Kal, 2092/19/ZPR/Zem, 2981/18/ZPR/Kal, 2330/18/ZPR/Kal, 210/19/ZPR/Kal, 1040/19/ZPR/Kal, 1379/19/ZPR/Kal a 949/19/ZPR/Kal v nichž je odvolatel účastníkem, přičemž upřesnil, o jaké zejména

dokumenty se mu jedná. Z důvodu naléhavého zájmu (žaloba na ochranu osobnosti) žádá o nahlédnutí do spisů, ve kterých není účastníkem řízení vedených městským úřadem pod sp. zn. 2311/18/ZPR/Kal, ŽP 9883/03, 538/15/ZPR/Kal, 1379/19/ZPR/Kal. Následně městský úřad odvolateli písemností ze dne 6. září 2019 sdělil, že mu umožní nahlížení do spisů sp. zn. 2311/18/ZPR/Kal, 2823/18/ZPR/Kal, 2981/18/ZPR/Kal, 210/19/ZPR/Kal, 1040/19/ZPR/Kal a 1380/19/ZPR/Kal dne 24. 9. 2019 od 9:30 v kanceláři č. dveří 201 – 2. poschodí městského úřadu. V případě spisů 2092/19/ZPR/Zem, 1379/19/ZPR/Kal, 949/19/ZPR/Kal, ŽP 9883/03, 538/15/ZPR/Kal a 1379/19/ZPR/Kal vydal napadené usnesení o odepření nahlížení do spisů.

Krajský úřad úvodem uvádí, že vedení spisu a nahlížení do něj se řídí ustanoveními správního řádu. Podle § 17 správního řádu se spis zakládá v každé věci a tvoří jej zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Jednou ze základních zásad správního řízení je jeho neveřejnost. Tato zásada se promítá také do přístupu ke správnímu spisu, jehož obsahem jsou významné informace o účastnících, předmětu a ostatních okolnostech týkajících se správního řízení. Podle § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci. Účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí v právní moci (viz § 38 odst. 1 správního řádu). Jiným osobám pak správní orgán podle § 38 odst. 2 správního řádu umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Pokud správní orgán nahlížení do spisu odepře, musí o tom podle odst. 5 téhož ustanovení vydat rozhodnutí. Z toho je zřejmé, že o nahlížení do spisu rozhoduje ten správní orgán, který spis vede.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je to právě osoba žádající nahlédnutí do spisu, kdo musí tvrdit a prokázat svůj právní zájem nebo jiný vážný důvod (např. rozsudek ze dne 22. 7. 2010, č. j. 9 As 17/2010-73, nebo rozsudek č. j. 6 Ads 132/2011-93 ze dne 30. 11. 2011). Jsou to především skutečnosti uvedené žadatelem o nahlížení do spisu a týkající se tvrzeného právního zájmu či jiného vážného důvodu, které správnímu orgánu umožňují posoudit, zda je v konkrétním případě na místě umožnit žadateli do spisu, či jeho části nahlédnout. Pojem právní zájem nebo jiný vážný důvod není správním řádem nijak blíže definován. Otázkou právního zájmu a vážného důvodu se zabýval v několika rozsudcích NSS, ze kterých je možné dovodit obecné pravidlo, že právním zájmem nebo vážným důvodem je konkrétní specifická okolnost na straně žadatele, která se ho bezprostředně týká. V některých rozsudcích (např. 1 Afs 87/2013, 9 Afs 29/2012) NSS judikoval, cit.: „Právní zájem pro nahlédnutí do správního spisu podle § 38 odst. 2 správního řádu z roku 2004 může být dle okolností dán i tím, že žadatel zvažuje podání civilní žaloby o náhradu škody, a správní spis obsahuje informace, které mohou být pro podání civilní žaloby a formulování jejich důvodů významné“.

V daném případě městský úřad odepřel odvolateli nahlížení do spisů označených spisovými značkami vztahující se k agendě mu svěřené podle různých zákonů. Písemnosti označené sp. zn. 949/19/ZPR/Kal a 2092/19/ZPR/Zem se týkají poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“). Písemnosti označené spisovou značkou 2330/18/ZPR/Kal se týkají podání podnětu podle správního řádu, písemnosti označené spisovou značkou 1379/19/ZPR/Kal se týkají poskytování informací dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o InfŽP“), písemnosti označené spisovými značkami ŽP 9883/03 538/15/ZPR/Kal se týkají správního řízení.

Výrokem I. tohoto rozhodnutí krajský úřad zrušil část napadeného rozhodnutí v části odepření nahlížení do spisu vedeného pod sp. zn. 949/19/ZPR/Kal, neboť důvodem pro vydání rozhodnutí o odepření nahlížení do spisu pak nemůže být skutečnost, že spis je dočasně u jiného správního orgánu. Tím by došlo k vyřízení žádosti, aniž by se městský úřad zabýval konkrétními podmínkami pro nahlížení do spisu uvedenými v § 38 správního řádu. V takovém případě měl městský úřad o této skutečnosti odvolatele informovat a vyzvat ho, zda posecká návratu spisu, nebo zda jeho žádost má být postoupena odvolacímu orgánu, popř. měl v součinnosti s odvolacím orgánem odvolatele informovat o tom, kdy bude spis k dispozici u městského úřadu. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu 2 As 241/2015 není dočasná nepřítomnost spisu u správního orgánu, který spis vede, důvodem pro negativní rozhodnutí o žádosti o nahlížení do spisu. Na tuto judikaturu odkazuje i odvolatel ve svém odvolání.

Výrokem I. tohoto rozhodnutí krajský úřad zrušil část napadeného rozhodnutí dále v části odepření nahlížení do spisu vedeného pod sp. zn. 2092/19/ZPR/Zem, když dle krajského úřadu, nemá v této části napadené rozhodnutí zákonný podklad. Městský úřad k odůvodnění odepření nahlížení do spisu sp. zn. 2092/19/ZPR/Zem uvedl, že dle § 20 odst. 4 InfZ se ustanovení správního řádu pro poskytnutí informací nepoužije. Městský úřad se nijak nevypořádal s tím, že sice uvádí, že použitelnost správního řádu v rámci InfZ je omezená, nicméně žádost žadatele posoudil městský úřad právě jako žádost o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu a rozhodl o ní právě usnesením o odepření možnosti nahlížet do tohoto spisu v souladu se správním řádem. Krajský úřad má za to, že aplikace správního řádu je skutečně v InfZ omezená a jeho použití upravuje právě § 20 odst. 4 InfZ. Městský úřad v napadeném rozhodnutí hovoří o omezené použitelnosti správního řádu v rámci spisů vedených k žádostem dle InfZ, avšak vyřizuje žadatelovu žádost jako žádost o nahlížení do spisu dle správního řádu a nadto odvolateli možnost nahlížení do spisu, ve kterém byly požadované informace poskytnuty, odpírá. Komentářová literatura uvádí k institutu nahlížení do spisu to, že v praxi se s tímto požadavkem setkat, nicméně aplikace § 38 správního řádu nebude zřejmě formálně využitelná, na druhou stranu však uvádí, že nahlédnutí do takového spisu vlastně nic nebrání (s výjimkou informací odepřených rozhodnutím o odmítnutí žádosti o informace). Komentářová literatura rovněž uvádí, že při odmítnutí nahlédnutí do vedeného spisu k žádosti dle InfZ by nebylo potřeba vydávat usnesení o odepření, ledaže by se jednalo o odvolací řízení. V případě spisu vedeným městským úřadem pod sp.zn. 2092/19/ZPR/Zem se jedná o vyřízení žádosti poskytnutím informace. Městský úřad tedy vyřídil žádost o nahlížení do tohoto informačního spisu usnesením, čímž použil vyšší formu, což není v rozporu s InfZ ani se správním řádem. Krajský úřad má za to, že v rámci InfZ jsou aplikovatelné základní zásady správního řízení, mezi něž patří rovněž šetření práv dotčených osob, krajský úřad na základě těchto připouští možnost nahlížení do informačních spisů, nespátřuje však důvod pro odepření možnosti nahlížet do spisu sp.zn. 2092/19/ZPR/Zem, když v rámci tohoto spisu byla vyřízena žádost o informace úplným poskytnutím požadované informace. V této části však argumentace odvolatele není přiléhavá, když odvolatel uvádí, že § 38 odst. 1 správního řádu při využití práva nahlížet vylučuje aplikaci právní úpravy InfZ. Krajský úřad má za to, že nahlížení do informačních spisů nemusí podléhat formálnímu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu při odepření tak není nutné vydávat usnesení, nicméně omezené použití správního řádu dle krajského úřadu neznámá, že nebude umožněno do informačních spisů nahlížet, zejména v případě, kdy spis neobsahuje žádné chráněné informace, které nebyly při vyřizování žádosti poskytnuty.

Výrokem II. tohoto rozhodnutí krajský úřad zrušil část napadeného usnesení týkající se odepření nahlížení do spisů 1379/19/ZPR/Kal a 538/15/ZPR/Kal. V případě spisu 1379/19/ZPR/Kal městský úřad odepřel nahlížení do spisu z důvodu, že byl spis předán odvolacímu orgánu, tj. krajskému úřadu a právo nahlédnutí do spisu se uplatňuje vůči tomu správnímu orgánu, který se spisem aktuálně disponuje. V případě spisu 538/15/ZPR/Kal uvedl, že se jedná o smyšlenou listinu, která ve skutečnosti neexistuje.

Krajský úřad s výše uvedeným názorem městského úřadu nesouhlasí. Městský úřad je povinen v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu v každé věci založit spis. Založení spisu plyne v případě městského úřadu i z ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“).

Důvodem pro vydání rozhodnutí o odepření nahlížení do spisu nemůže být ani skutečnost, že spis je dočasně u jiného správního orgánu. Tím by došlo k vyřízení žádosti, aniž by se městský úřad zabýval konkrétními podmínkami pro nahlížení do spisu uvedenými v § 38 správního řádu. V takovém případě měl městský úřad o této skutečnosti odvolatele informovat a vyzvat ho, zda posecká návratu spisu, nebo zda jeho žádost má být postoupena odvolacímu orgánu, popř. měl v součinnosti s odvolacím orgánem odvolatele informovat o tom, kdy bude spis k dispozici u městského úřadu.

Důvodem k zamítnutí žádosti nemůže být ani to, že odvolatel jmenovitě v žádosti nepřesně označil listiny, které má především při nahlížení do spisu zájem získat, aniž by přesně znal obsah tohoto spisu. Nahlížením do spisu je nutné rozumět „seznámit se s celým spisem“, nikoli pouze s jednou „nepřesně označenou listinou“, kterou následně městský úřad označí jako smyšlenou a neexistující. Odvolatel nemůže předem obsah spisu znát a označit tuto listinu přesně.

Jak již krajský úřad uvedl výše, nahlížení ze strany jiných osob, než účastníků řízení, je možné, pokud prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Městský úřad tedy měl hodnotit pouze to, zda odvolatel prokázal právní zájem na nahlížení do spisu a pokud ano, tak zda případným nahlížením nebude porušeno právo účastníků, popř. dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Městský úřad se však zákonnými kritérii uvedenými v § 38 odst. 2 správního řádu vůbec nezabýval, a proto je jeho rozhodnutí v tomto směru nepřezkoumatelné, tudíž nezákonné a nezbylo, než jej zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Výrokem III. tohoto rozhodnutí krajský úřad potvrdil část napadeného usnesení týkající se odepření nahlížení do spisu ŽP 9883/03. Městský úřad zamítl nahlížení do tohoto spisu z důvodu, že byl spis z důvodu uplynutí skartační lhůty skartován. Odvolatel namítá, že městský úřad nechal skartovat spis účelově poté, co počal odvolatele různými způsoby uplatňovat veřejnou kontrolu. K tomu krajský úřad uvádí, že archivace spisů městského úřadu je prováděna v souladu se zákonem o archivnictví, přičemž postup při vyřazování dokumentů stanoví prováděcí vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech spisové služby (dále jen „vyhláška“). Dle skartačního návrhu městského úřadu ze dne 3. 7. 2019 plyne, že spis byl vyřazen. Vzhledem k tomu, že

spis byl označen skartační lhůtou 5 let, měl být vyřazen již v roce 2009. V souladu s vyhláškou je městský úřad povinen předat příslušnému archivu jak spisy v analogové podobě, tak rovněž metadata k nim náležející, pokud byl spis evidován v digitální podobě. Městský úřad tedy se spisem již nedisponuje a je trvale předmětem archivace příslušného archivu.

V případě spisu 2330/19/ZPR/Kal odůvodnil městský úřad odmítnutí nahlížení tím, že v této věci městský úřad vydal sdělení ve smyslu § 154 správního řádu, ve kterém jsou taxativně vyjmenována ustanovení správního řádu, podle kterých se postupuje obdobně, přičemž ustanovení § 38 správního řádu zde uveden není.

Jak uvedl městský úřad, ustanovení § 154 uvádí, cit.: *„Jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“*. Pokud se v právním předpisu odkazuje na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu prostřednictvím pojmu „obdobně“ nebo „přiměřeně“, jde svým způsobem o užití institutu analogie. Jestliže se mají určité vztahy řídit v plném rozsahu určitou právní úpravou, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „obdobně“; nemají-li se určité vztahy řídit určitou právní úpravou v plném rozsahu nebo mají-li se řídit jen některými částmi určité právní úpravy, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „přiměřeně“. Z uvedeného tudíž plyne, že lze v těchto méně formalizovaných správních věcech použít prakticky každé ustanovení správního řádu, jehož použití není výslovně z tohoto použití právním předpisem vyloučeno. Tato ustanovení se pak použijí v míře odpovídající potřebě jejich užití. Z výše uvedeného je zřejmé, že jenom proto, že bylo podání vyřízeno sdělením ve smyslu § 154 správního řádu, nelze uzavřít, že nelze do spisu nahlížet ve smyslu § 38 správního řádu. Tato možnost dle názoru krajského úřadu plyne ze základních zásad správního řízení, zejména u § 4 správního řádu, který vyjadřuje zásadu dobré správy, zejména správní orgán nesmí bránit dotčeným osobám uplatňování jejich práv a oprávněných zájmů cit.: *„Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.“* Správní řád pouze v takových věcech připouští méně formalizované úkony správního orgánu, když odkazuje na přiměřené použití těchto ustanovení. Je zřejmé, že takovéto úkony nemají účastníky ve smyslu § 27 správního řádu, kterým správní řád dává v podstatě neomezené právo na nahlížení do spisu. Městský úřad tedy postupoval správně, když o odepření nerozhodl usnesením, ale učinil tak pouze v odůvodnění napadeného usnesení. To však nezabývá městský úřad přiměřeně aplikovat kritéria uvedená v § 38 odst. 2 správního řádu a sdělit důvody, pro které mu případně odepřel nahlížení do spisu. V daném případě tudíž nestačí pouhý odkaz na § 154 správního řádu. Krajský úřad připouští nahlížení do tohoto spisu, když v rámci něho byla vyřízena žádost odvolatele o nahlížení do spisu a neobsahuje žádné chráněné informace.

Ke sdělení městského úřadu ze dne 6. září 2019 o umožnění nahlížení do ostatních spisů v předem stanovený den a hodinu krajský úřad uvádí, že toto sice není předmětem řízení, ale městský úřad je povinen umožnit odvolateli nahlížení do spisu kdykoliv po celou pracovní dobu úřadu. Městský úřad nemá pravomoc toto právo omezovat, a tudíž nemůže odvolateli stanovit konkrétní den a konkrétní hodinu k nahlížení do spisu. Pouze může odvolateli doporučit, pokud to považuje za vhodné, aby ho předem informoval, kdy chce do spisů nahlížet, aby nemusel čekat na jejich vyhledání.

K posouzení kritérií nahlížení do spisu dle správního řádu z důvodu podání civilní žaloby krajský úřad odkazuje městský úřad na judikaturu zabývající se touto problematikou, např. rozsudky NNS 1 Afs 87/2013, 6 As 43/2015. Z úřední činnosti je pak krajskému úřadu známa konkrétní žaloba, která byla emailem doplněna dne 23. 7. 2019 k žádosti o nahlížení do spisů adresovaná městskému úřadu a zaslána na vědomí krajskému úřadu, která však není obsahem spisů městského úřadu, ač s nimi souvisí.

V novém projednání pak městský úřad opětovně posoudí žádost odvolatele ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 2 správního řádu. Pokud městský úřad shledá právní zájem či vážný důvod na nahlížení do spisu, ve kterém nevystupuje odvolatele jako účastník řízení, umožní mu nahlížení. V případě, že mu nahlédnutí odepře, vydá o tom usnesení, přičemž výrok musí řádně odůvodnit ve smyslu jednotlivých hledisek uvedených v § 38 odst. 2 správního řádu. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník

Účastníci řízení:

–

Prvoinstanční orgán:

– Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí + spis – po nabytí právní moci



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor životního prostředí

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

VYPRAVENO DNE:

27-02-2020

2

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA

V SUŠICI DNE

665/20/ZPR/Zem

Zemenová / 160

26. února 2020

Poskytnutí Informací

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, obdržel dne 13. února 2020 žádost (dále jen „žadatel“), která byla označena jako žádost o informace dle zákona č. 123/1998 Sb., prostřednictvím e-mailu zaslaného z adresy emailovou adresu podatelny Městského úřadu Sušice.

V žádosti uvedl, že podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o InfŽP“) žádá: „cituji.. o zaslání rozhodnutí krajského úřadu ze dne 17.1.2002 s doložkou právní moci, zmiňované v přípisu Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 24.1.2020, čj. PK-ŽP/2419/20, sp.zn. ZN/4126/ŽP/19, a rozhodnutí pod částečně nečitelným čj.: xxx-2683/2020, označené v podacím razítku Městského úřadu Sušice ze dne 28.1.2020, rovněž na přípisu KÚPK ze dne 24.1.2020. ... konec citace“

Povinný subjekt vyhodnotil žádost podle povahy požadovaných informací a dovodil, že se nejedná o žádost podle zákona o InfŽP, ale o žádost podle informačního zákona (tj. 106/1999 Sb.), protože požadované informace – zaslání rozhodnutí o odvolání ve věci odepření nahlížení do spisu, nejsou informacemi o životním prostředí, tak jak je definuje § 2 písm. a) zákona o InfŽP.

V příloze dopisu poskytujeme žadateli rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí (dále „krajský úřad“) ze dne 17.1.2020 pod čj. PK-ŽP/1484/20, které je přílohou dopisu evidovaném pod ev. zn. č. SUS-2683/2020. V podacím razítku je uvedeno jako příloha - 1x rozhodnutí + spis.

V dopise krajského úřadu ze dne 24. 1. 2020 je v části příloha chybně uvedeno datum rozhodnutí krajského úřadu. Jedná se o administrativní chybu, kdy místo ze dne 17.1.2020, kdy bylo rozhodnutí čj. PK-ŽP/1484/20 vyhotoveno, je mylně uvedeno ze dne 17.1.2002. V dopise je též uvedeno, že krajský úřad vrací správnímu orgánu v příloze spisový materiál k věci včetně rozhodnutí o odvolání s vyznačenou doložkou právní moci. Žádné jiné rozhodnutí než je žadateli

podáváno povinný subjekt neobdržel.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 SUŠICE

okres Klatovy

Ing. Ivana Zemenová
vedoucí Odboru životního prostředí

.mestosusice.cz

+420 376 540 111 (ústředna)
+420 376 540 112
+420 376 540 XXX (přímá linka)
podatelna@mususice.cz

IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 1 z 2